

ZIT.261.1.2020
3889/20

Wrocław, dn. 10.11.2020 r.

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy: Dostawa dwóch serwerów komputerowych z oprogramowaniem oraz dostawa z wdrożeniem urządzeń do ochrony sieci komputerowej

CPV - 48821000-9, 32420000-3

Znak sprawy ZIT 261.1.2020

Zamawiający – Instytut Rozwoju Terytorialnego, zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) – udziela odpowiedzi na złożone pisemne zapytania:

Załącznik nr 7 do SIWZ – urządzenia do ochrony sieci

Pytanie 1 - pkt 3.1.1.

Zakładając normalną pracę użytkowników, jeden użytkownik przy bardzo intensywnym wykorzystaniu swojego komputera w sieci nie powinien mieć otwartych więcej niż 1 000 sesji jednocześnie, to znaczy, że przy 500 użytkownikach wystarczy 500 000 jednoczesnych sesji. Biorąc pod uwagę zwiększenie wydajności o 100% niż jest taka potrzeba, to można pokusić się o podwojenie tej liczby do 1 000 000 jednoczesnych sesji. W związku z powyższym prosimy Zamawiającego o zmianę wymagań dla pkt 3.1.1 na: „W zakresie obsługiwanych sesji obsługa nie mniej niż 1 mln. jednoczesnych połączeń oraz 50 tys. nowych połączeń na sekundę.”

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający nie przewiduje zmiany wymagań dla punktu 3.1.1. Posiadane przez Zamawiającego w siedzibie urządzenie pracuje na granicy wartości maksymalnych jednocześnie obsługiwanych sesji. Wartość podana w punkcie 3.1.1 jest zatem uzasadniona.

Pytanie 2 – pkt. 3.1.3:

Wnosimy do Zamawiającego o dopuszczenie rozwiązania równoważnego o opisanej wydajności VPN na poziomie 3Gbps. Mając na uwadze wydajność firewall jaką Zamawiający opisał zakładamy, że wydajność VPN na poziomie 3Gbps w zupełności Zamawiającemu wystarczy.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający nie przewiduje zmiany wymagań dla punktu 3.1.1.

Pytanie 3 – pkt 3.2.7:

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie równoważne, które dla protokołu IMAP realizuje w pełni analizę heurystyczną, analiza z uwzględnieniem dedykowanych dla tego protokołu sygnatur kontekstowych i w pełni konfigurowalna analiza protokołów?

W celu rozszerzenia ochrony ograniczającej komunikację z/do niechcianych serwerów (w tym serwerów rozpoznanych jako niebezpieczne) bez względu na wykorzystywany protokół rozwiązanie umożliwia wykorzystanie funkcjonalności "reputacja IP", w ramach której znajdują się m.in. kategorie reputacji: malware, botnet, anonymizer, phishing, scanner, tor exit node. Wnosimy o zmianę punktu na:

„Kontrola zawartości poczty – Antyspam dla protokołów SMTP, IMAP, POP3 lub równoważne dla IMAP "reputacja IP", w ramach której znajdują się m.in. kategorie reputacji: malware, botnet, anonymizer, phishing, scanner, tor exit node”

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający zgadza się na zmianę wymagań dla punktu 3.2.7.

Pytanie 4 – pkt 3.2.9:

Zamawiający wymaga dostarczenia rozwiązania, które posiada funkcjonalność DLP na urządzeniu brzegowym. Prosimy o wykreślenie tego punktu, ponieważ ogranicza on konkurencję, ale również naraża on Zamawiającego na dodatkowe koszty, a nie spełni oczekiwań Zamawiającego. Rozwiązanie DLP na urządzeniu brzegowym nie uchroni Zamawiającego przed wyciekami informacji poprzez użycie nośnika zewnętrznego, np. pendrive. Do tego celu służą dedykowane rozwiązania DLP których zakup Zamawiający może rozważyć z oszczędności jakie pojawią się po wykreśleniu tego punktu.

Odpowiedź na pytanie 4:

Zamawiający nie przewiduje zmiany wymagań dla punktu 3.2.9.

Pytanie 5 – pkt 3.2.11:

Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, w którym dwa silniki skanujące wykorzystują inne mechanizmy wykrywania malware (sygnatury i heurystyka)? Zatem wymaganie dotyczące dwóch silników skanujących realizowane byłoby w sposób, że urządzenie posiada dwa silniki skanujące:

-silnik sygnaturowy

-silnik heurystyczny.

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający zaakceptuje przedstawione w pytaniu nr 5 rozwiązanie.

Pytanie 6 – pkt 3.3.1:

Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie rozwiązania zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, ale dla co najmniej HTML 4.x? Takie rozwiązanie jest sprawdzone i pozwoli na zaoferowanie konkurencyjnego rozwiązania.

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający nie przewiduje zmiany wymagań dla punktu 3.3.1.

Pytanie 7 – pkt 5:

Zamawiający w PKT 5 wymaga: „W ramach tego serwisu producent musi zapewniać również dostęp do aktualizacji oprogramowania oraz wsparcie techniczne urządzeń w trybie 24x7.”

Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie sprzętu, gdzie producent w trybie 24/7 daje dostęp do aktualizacji oprogramowania i sygnatur, a wsparcie techniczne będzie świadczone przez Wykonawcę i/lub certyfikowanego dystrybutora w języku polskim w trybie 8x5? Takie rozwiązanie pozwoli Zamawiającemu na dostęp do najbardziej wykwalifikowanej kadry wsparcia technicznego oferowanego rozwiązania bez ponoszenia dodatkowych kosztów.

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający nie przewiduje zmiany wymagań dla punktu 5.

Pytanie 8 – Dotyczy urządzenia do Siedziby Zamawiającego:

W rozwiązaniach Next Generation Firewall najważniejszym modułem bezpieczeństwa jest moduł IPS. Pominięcie tego punktu w wymaganiach technicznych może spowodować, że oferenci mogą złożyć oferty na rozwiązaniach spoza zakresu zainteresowania Zamawiającego. W dzisiejszych czasach wydajność tego modułu z punktu widzenia Zamawiającego musi mieć kluczowe znaczenie, a jej pominięcie może w przyszłości narazić Zamawiającego na skompromitowanie sieci Zamawiającego. Mając to na uwadze wnosimy do Zamawiającego, aby dodał takie wymaganie: „Wydajność IPS – wydajność modułu IPS 6Gbps”

Odpowiedź na pytanie 8:

Zamawiający nie przewiduje dodania zaproponowanego wymagania. Zamawiający w pkt 3.1 określił minimalną wydajność urządzenia dla 3 parametrów.

Pytanie 9 - Dotyczy urządzenia do Oddziału Zamawiającego:

W rozwiązaniach Next Generation Firewall najważniejszym modułem bezpieczeństwa jest moduł IPS. Pominięcie tego punktu w wymaganiach technicznych może spowodować, że oferencie mogą złożyć oferty na rozwiązania spoza zakresu zainteresowania Zamawiającego. W dzisiejszych czasach wydajność tego modułu z punktu widzenia Zamawiającego musi mieć kluczowe znaczenie, a jej pominięcie może w przyszłości narazić Zamawiającego na skompromitowanie sieci Zamawiającego. Mając to na uwadze wnosimy do Zamawiającego, aby dodał takie wymaganie: „Wydajność IPS – wydajność modułu IPS 1,5 Gbps”

Odpowiedź na pytanie 9:

Zamawiający nie przewiduje dodania zaproponowanego wymagania.

Biorąc pod uwagę, że powyższe odpowiedzi nie wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach, nie ma zastosowania art. 38 ust.6 Ustawy Pzp, t.j: przedłużenie terminu składania ofert.

Jednocześnie informuję, że odpowiedzi są wiążące dla wszystkich.

Otrzymują:

1. Wszyscy wykonawcy za pośrednictwem <http://bip.irt.wroc.pl/postepowania-przetargowe>
2. a/a

Dyrektor IRT
dr Maciej Zathey

Sporządził: Marcin Drzymala
Osoba do kontaktu: Marcin Drzymala
e-mail: marcin.drzymala@irt.wroc.pl